



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3336/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MASSIVE LAMELLAS d.o.o. Veliki Bukovec, Dravska 40, OIB 39417443596, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kozjak & Rendić iz Varaždina, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-189/2020-17 od 24. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Massive Lamellas d.o.o. Veliki Bukovec, Dravska 40 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-189/2020-17 od 24. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je riješio:
„Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom MASSIVE LAMELLAS d.o.o. Veliki Bukovec, Dravska 40, OIB: 39417443596.“

2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbu čl. 32. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ).

3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra kako je sud vođenje navedenog postupka trebao dopustiti teleološkim tumačenjem navedene odredbe, posebice imajući u vidu sve činjenice koje je dužnik iznio u svom obrazloženju od 3. ožujka 2021. Propuštanjem utvrđenja svih okolnosti iz podneska dužnika od 3. ožujka 2021. nalazi kako je sud pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Dužnik također napominje da zapošljava više od 100 djelatnika te je uredno podmirivao sve obveze u predstečajnom postupku te bi obustavom predstečajnog postupka njihova egzistencija bila ugrožena. Predložio je preinačenje pobijanog rješenja na način da dopusti nastavak predstečajnog postupka nad dužnikom,

podredno ukidanje i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a).

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ukazuje žalitelj, niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi kako je rješenjem od 15. listopada 2020., nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podnijela prijedlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom jer je društvo Massive Wood d.o.o 11. ožujka 2020. sklopilo predstečajnu nagodbu, te da su nedospjele obveze po potvrđenom predstečajnom sporazumu prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja. Budući da ne samo da nije prošao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih rješenjem o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, nego da obveze iz navedene predstečajne nagodbe nisu ispunjene, prvostupanjski je sud zaključio da su se stekli uvjeti za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Pritom se pravilno pozvao na niz sličnih odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

8. Suprotno žalbenim navodima, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. t. 2. SZ-a, kojom je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

9. Obveze iz predstečajne nagodbe u postupku nad društvom Massive Wood d.o.o., čiji je dužnik pravni sljednik, nisu ispunjene i rok od dvije godine računajući od ispunjenja obveza nije protekao. Zbog toga dužnik nije mogao pokretati nove predstečajne postupka prije proteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma (predstečajne nagodbe), a to zakonsko ograničenje nije moguće zaobići statusnim promjenama društva te se odnosi i na sveopće pravne sljednike.

10. Dakle, ovaj sud utvrđuje kako je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ.

Zagreb, 14. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb2fd-9fe73**

Kontrolni broj: **006f2-b1e60-15bc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.